

# ജന്മി.

ജന്മികളുടെകാൽപ്രതിവാദിക്കുന്ന

ഏകമലയാളമാസിക.

പുസ്തകം ൧

൧൦൮൩ കാഭം

നമ്പർ ൨

## ജന്മാവകാശം.

തൃട്ടു

പ്രജാഭരണത്തിൽ ആദ്യത്തെ നിലയായ ഗ്രാമസംഘരിതിയെപ്പറ്റിയും, പിന്നീടുണ്ടായ അതിന്റെ പരിണാമഭേദങ്ങളെക്കുറിച്ചും, ഒടുവിൽ അത് ഒരു പ്രബലപ്പെട്ട് നാടുവാഴിഭരണമായിതിന്ന് സംഗതിയെപ്പറ്റിയും മറ്റും കഴിഞ്ഞ ലക്കത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചുവല്ലോ. ജനസംഘ ക്രമത്തിൽ വർദ്ധിക്കുന്നതോടു കൂടി പല മാറ്റങ്ങളും ഭരണസമ്പ്രദായത്തിൽ എന്നുവേണ്ട, സാമുദായികമായ എല്ലാ ഏല്പാടുകളിലും ഉണ്ടാവുന്നതു പരിവാൺ. “കയ്യടക്കളവൻ കാൽക്കാരൻ” എന്നുള്ള തത്വത്തിന്നു ദിനംപ്രതി പ്രാബല്യം വന്നുതടങ്ങി. ബലവാനായ ഒരു നാടുവാഴി ക്ഷീണിച്ചിരിക്കുന്ന മറ്റൊരു നാടുവാഴിയുടെ രാജ്യം ആക്രമിച്ചു സ്വാധീനമാക്കാൻ തുടങ്ങി. ഇങ്ങിനെ ബലത്തിന്റെ അവസ്ഥപോലെ ഒരുവൻ മറ്റ് അനേകം കൂട്ടരെ ജയിച്ചു കീഴടക്കുകയും, ആയാളുടെ രാജ്യം വളരെ വിസ്തീർണ്ണമായി പരിണമിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു.



ഈ ഘട്ടത്തിലാണ് ഒരു പുതിയ മാതിരി ഭരണരീതിയും തന്മൂലമുള്ള ഭൂമി ഉടമാവകാശവും ഉൽഭവിച്ചത്. ഒരു മഹാരാജാവിന്റെ കീഴിൽ അനേകം സാമന്തന്മാർ അല്ലെങ്കിൽ ഇടപ്രഭുക്കന്മാർ അതല്ലെങ്കിൽ മാടമ്പികൾ ഉണ്ടായി തീർന്നു. ഇവരെ സ്ഥാനത്തു വെക്കുവാനും അവിടെനിന്നു നീക്കുവാനുമുള്ള അധികാരം ഈ രാജാവിന്നാണ്. ഇടപ്രഭുക്കന്മാരോടു പല അവസരങ്ങളിലും പല വിധത്തിലും അയി പലതരം പിരിവുകൾ രാജാവു പിരിച്ചിരുന്നു. ഈ പിരിവുകൾ പല രാജ്യങ്ങളിലും പല വിധത്തിലുമായിരുന്നു. ചില രാജ്യങ്ങളിൽ രാജാവിന്നു യുദ്ധം ഉണ്ടാവുമ്പോൾ പ്രഭുക്കന്മാർ കരേ പണവും സൈന്യങ്ങളും കൊടുക്കണമെന്നായിരുന്നു നിശ്ചയം. മറ്റു ചില രാജ്യങ്ങളിൽ സൈന്യം മാത്രമായാൽ മതിയായിരുന്നു. വേറെ ചില രാജ്യങ്ങളിൽ പണംകോണ്ടു മാത്രം രാജാവു തൃപ്തിപ്പെട്ടിരുന്നു. നാലാമതു ചില രാജ്യങ്ങളിൽ യുദ്ധകാലത്തു അധികമായൊന്നും വസൂലാക്കുകയില്ല; എന്നാൽ കൊല്ലംതോറും ഒരു ക്ലിപ്തമായ സംഖ്യ കരമായി വസൂലാക്കിയിരുന്നു താനും. ഇനി കൊല്ലംതോറും ചെറിയതായ ഒരു കരം വാങ്ങുകയും, യുദ്ധകാലത്തു കരയെ അധികം പണം വസൂലാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സമ്പ്രദായവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് എല്ലാ ഇങ്ങിനെയുള്ള പിരിവിന്നു പുറമെ “അങ്കം ചൂക്കം കൂടു കട്ടൽ” എന്നിങ്ങിനെയുള്ള പിരിവുകളും രാജാവിന്റെ സ്വയംധികാരങ്ങൾ തന്നെ ആയിരുന്നു. പല പ്രഭുക്കന്മാരും സ്ഥാനം മാറുന്ന സമയം “വാക്യപിരിവ്” (Succession duty) എന്ന ഇനത്തിൽ ഒരു സഖ്യവും രാജാവു വസൂലാക്കുമാറുണ്ടായിരുന്നു. ഇങ്ങിനെ തുടങ്ങി അനേകം പിരിവുകൾ മഹാരാജാവു പിരിച്ചിരുന്നതുപോലെ തന്നെ ഇടപ്രഭുക്കന്മാരും അവരുടെ കീഴിലുള്ള പ്രഭുക്കന്മാരോട് അവസ്ഥാനുസരണം പിരിച്ചു വന്നിരുന്നു.

ഇതേമാതിരിയിലുള്ള ഭരണരീതിയാകട്ടെ യൂറോപ്പി



ലെ ചരിത്രകാരൻ മദ്ധ്യകാലം \* എന്നു പറഞ്ഞുവരുന്നതായ  
 എന്നാണ് അയിരുകൊല്ലത്തിലധികം കാലം ആ രാജ്യ  
 ഈ നിലനിന്നതായി അറിയുന്നു. ഇന്ത്യയിൽ രാജപുത്രനാ എ  
 ന്ന സ്ഥലത്ത് ഇപ്പോഴും ഈ സംഗ്രഹം ഏകദേശം സ്പഷ്ടമാ  
 യവിധത്തിൽ കാണപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഹൈന്ദവരാലിയുടെ ആക്ര  
 മണകാലത്തിനുമുമ്പെ നമ്മുടെ മലയാള രാജ്യത്തും ഈ മാതി  
 റി ഭരണരീതിയാണ് ഉണ്ടായിരുന്നതെന്നു ചില രേഖക  
 ലാൽ തെളിയുന്നുണ്ട്. ഈ സംഗ്രഹത്തിന് ഇംഗ്ലീഷിൽ  
 ഫ്യൂഡൽ സിസ്റ്റം (Feudal system) എന്നാണ് പറയുമാ  
 രുള്ളത്. ഈ ഒരു സംഗ്രഹത്തിന്റെ ഉത്ഭവത്തെക്കുറിച്ചും  
 നടപടിക്രമങ്ങളെപ്പറ്റിയും മറ്റും കേൾക്കുന്നതു വായ  
 നക്കാകു വളരെ രസകരമായിരിക്കുമെങ്കിലും വളരെ വി  
 സ്തരികളുണ്ടായ ആവക സംഗതികളെല്ലാം ഈ ഘട്ടത്തിൽ  
 എടുത്തുപറയുവാൻ ഞാൻ ഒരങ്ങുനില്പു. എന്നുരാജ്യത്തെ ച  
 റിത്രം നോക്കിയാലും ഈ മാതിരി ഭരണരീതിതന്നെ ഏക  
 ദേശ കാലത്തേക്ക് അല്പം ചില ഭേദഗതികളോടു കൂടി  
 അവിടവിടെ പ്രബലപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നറിയാം. എന്നാൽ ഈ  
 ഭരണരീതിയാകട്ടെ അതിന്റെ നടപടിവ്യത്യാസങ്ങൾക്കു  
 രസരിച്ചു പലവിധത്തിലും പരണമിച്ചു വശായി.

ചിലരാജ്യങ്ങളിൽ രാജ്യവും അതിലുള്ള ഭൂസ്വത്തു  
 മുഴുവനും രാജാവിന്റേതാണെന്നും രാജാവുകൊടുത്ത വഴി  
 ക്ക് അത് ഇടപ്രഭുക്കന്മാർക്കു സിദ്ധിച്ചു എന്നും സിദ്ധാന്തിച്ചി  
 രുന്നു. രാജഭക്തിയില്ലാത്ത ഇടപ്രഭുക്കന്മാരെ സ്ഥാനത്തു  
 നിന്നു നീക്കം ചെയ്യാനും അവരുടെ സ്വത്തു് അടക്കുവാനും  
 യുദ്ധം മുതലായ അധികചിലവുള്ള കാലങ്ങളിൽ അവശ്യം  
 പോലെ കരം പിരിപ്പാനും മറ്റുമുള്ള പുണ്യാധികാരം രാ  
 ജാവിന്നുണ്ടായിരുന്നു. മറ്റു ചിലരാജ്യങ്ങളിൽ രാജാവു കൂി  
 പൂമായ ചില അവസരങ്ങളിൽ കൂിപ്പൂമായ ചില സംഗ്രഹകർ  
 ഇടപ്രഭുക്കന്മാരോടു വസുലാക്കുന്നതു കൂടാതെ വേറെ യാതൊ

\* ക്രി.സ്താബ്ദം 176 മുതൽ 1498 വരെ.



നിന്നും ആയാൾക്ക് അവകാശമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ആദ്യം പാ  
 ണ്ണ മാതിരിയിൽ രാജാവിന്നു സ്വയംധികാരവും ബലവും  
 വർദ്ധിക്കുകയും, അതിനാൽ ശത്രുസംഹാരത്തിനുള്ള ശ  
 ക്തി തുലോം അധികരിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ഈ സ്വ  
 യംധികാരവും ബലവും നിലനിൽപ്പാൻ ആവക ചില രാ  
 ജാക്കന്മാർ വളരെ പണിപ്പെടുകയും, മറ്റുചിലർ ഇടവി  
 ടാതെയുള്ള കലകളാൽ തങ്ങളുടെ രാജബലത്തിന്റെ  
 ഏതാണ്ട് ഒരുഭാഗം തന്നാട്ടിലെ പ്രഭുക്കന്മാർക്കോ നാട്ടുകാ  
 ർക്കോ വിഭജിച്ചു കൊടുക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ട്. രണ്ടാ  
 മതുപറഞ്ഞ മാതിരിയിൽ പല രാജാക്കന്മാരും കാലംകൊ  
 ണ്ടു ബലഹീനന്മാരായി തങ്ങളുടെ രാജ്യം ശത്രുക്കൾക്കു  
 കൊടുക്കേണ്ടി വരികയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. രാജബലം ഒരേ  
 ടത്ത് ഏകോപിച്ചാലെ ശത്രുസംഹാരത്തിന്നും കലകൾ കൂ  
 ടാതെ സ്വരാജ്യം ഭരിക്കേണ്ടതിന്നും മതിയാകയുള്ള എ  
 ന്നുള്ള തത്വം ഈ രണ്ടാമതു പറഞ്ഞ മാതിരിയിൽ പ്രബല  
 മായൊരിക്കൽ ഒരിക്കലും തരമുണ്ടാവുന്നതല്ല. ഇങ്ങിനെ  
 പല വിധത്തിലും പരിണമിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ഭരണരീതി  
 ഭൂമിയുടെ ഉടമാവകാശത്തെ പല പ്രകാരത്തിലും ബാധി  
 ച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇംഗ്ലണ്ടിൽ ഭൂമിഉടമസ്ഥന്മാർ ഇന്നും സർക്കാരി  
 ലേക്കു നിലനികുതി കൊടുക്കുന്നില്ല. യൂറോപ്പുവകരയിൽ വു  
 ളരെ കാലമായിട്ടുതന്നെ സ്വല്പം ഒരു നിലനികുതി പിരി  
 ച്ചിരുന്നു. ഇന്ത്യയിൽ ബ്രിട്ടീഷ്താക്കന്മാരുടെ കാലത്തിന്നു  
 മുമ്പായിതന്നെ ഷഷ്ടാംശം കരം വസൂലാക്കിയിരുന്നുവല്ലോ.  
 മഹമ്മദിയരുടെ വാഴ്ചകാലത്ത് ഇവിടെ അതു തുററിന്  
 ഏഴുപതും എമ്പതും കണ്ടു പിരിച്ചിരുന്നു. മലയാളത്തി  
 ൽ ഹൈദരുടെ ആക്രമത്തിന്നുമുമ്പെ നിലനികുതി ഒരു  
 പൈ രോലും പ്രജകൾ കൊടുത്തിരുന്നില്ല. ഇങ്ങിനെ ക  
 രം പലപ്രകാരത്തിലുമായുണ്ടുള്ള ചരിത്രസംഭവങ്ങൾ  
 പലതുമുണ്ട്. അതൊക്കെ വിവരിക്കുവാനുള്ള അവസരം  
 ഇതല്ലല്ലോ.



ഭൂമിയുടെ ഉടമാവകാശത്തെപ്പറ്റി പറയുന്നതാണു രാജാഭരണരീതിയുടെ വകഭേദങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഇത്രയൊക്കെ പറയാനുണ്ടോ എന്നു പലരും സംശയിച്ചേക്കാം. എന്നാൽ എല്ലാ രാജ്യത്തിലേയും ഭൂമി ഉടമാവകാശം അവിടുത്തെ ഭരണരീതിയുടെ സമ്പ്രദായഭേദങ്ങൾ പോലെയാണ് ആയിരുന്നതെന്നുള്ള ധാരണ വായനക്കാർക്കുണ്ടായാൽ ഈ ശങ്കയ്ക്കു ഒരിക്കലും ഇടയുണ്ടാവുന്നതല്ല. ഭരണരീതിയുടെ പരിണാമഭേദങ്ങളാൽ ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥന്മാർ പലപ്പോഴും മാറുവാൻ മാത്രമല്ല സംഗതിയുണ്ടായിട്ടുള്ളു. ആ ഉടമാവകാശത്തിന്റെ യോഗ്യതയ്ക്കും കുറവിന്നും എന്നുവേണ്ട, അതിന്റെ കീഴിലുള്ള കുടിയായ്മ അവകാശങ്ങളുടെ സ്വഭാവങ്ങൾക്കും കൂടി വളരെ ഭേദഗതിപരവ്വാൻ ഇടവന്നിട്ടുണ്ട്. ഇതുകൊണ്ടാണ് ഭരണരീതിയുടെ മുതൽക്കും ചില ഗതികളെപ്പറ്റി ഇത്രയും ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചത്.

ഭൂമി ഉടമാവകാശം ഗ്രാമസംഘങ്ങളിൽ ഒരു വിധമാണ് ഉണ്ടായതെന്നും, അതു പിന്നെ പ്രായേണ യുദ്ധവീരന്മാർക്കധീനമായി തീർന്ന് എങ്ങിനെ എന്നും കഴിഞ്ഞലക്കത്തിൽ പറഞ്ഞുവല്ലോ. കാലത്താൽ ഭരണരീതി എത്രതന്നെ മാറിയാലും ഗ്രാമസമ്പ്രദായങ്ങൾക്കു വലിയ ഭേദഗതിയൊന്നും വന്നിട്ടില്ലായിരുന്നു. രാജ്യത്തിന്റെ മൂലകാരണമായ ഈ ഗ്രാമങ്ങൾ പലപ്പോഴും വലുതാകുവാൻ കഴിഞ്ഞു. അധിമതിക്കു കഴിയാതെ അവർ ഗ്രാമസമ്പ്രദായങ്ങളെ ഭേദപ്പെടുത്തുവാൻ ശ്രമിക്കുകയുണ്ടായിട്ടില്ല. തെക്കൻ ഇന്ത്യയിൽ ഈ തത്വം വിശേഷിച്ചും സ്പഷ്ടമാവുകയും, അവിടുത്തെ ഗ്രാമസംഘങ്ങൾ വളരെ കാലമായി തങ്ങൾക്കുള്ള പഴയ സ്വാതന്ത്ര്യം അനുഭവിച്ചു പോരുകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ ബ്രിട്ടീഷ് ഗവണ്മെന്റിന്റെ പ്രത്യേകതരമായ ഒരു ഭരണസമ്പ്രദായത്താൽ ഈ സംഘങ്ങളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യവും അതുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന സാമൂഹികഗുണങ്ങളും കേവലം അസൂരിച്ചു പോയി



രിക്കുന്നു എന്നു വ്യസനപൂർവ്വം പറയേണ്ടിവന്നിരിക്കുന്നു. സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടുകൂടി സുഖമായി വളരുകയും വാണവണിജ്യം ഈ ഗ്രാമസംഘങ്ങളാകട്ടെ കോയ്മകളുടെ പലപ്പോഴുമുണ്ടായ മാറ്റങ്ങളിലും ഇത്ര വലിയ സങ്കടം അനുഭവിക്കുകയുണ്ടായിട്ടില്ല. കോയ്മകൾ വ്യത്യാസപ്പെട്ടാലും ഗ്രാമഭൂമികളുടെ ഉടമാവകാശം അന്യന്മാർക്കധീനമായാലും അവർ അതുകൊണ്ട് വിശേഷിച്ചു ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഗ്രാമാധിപതികൾ അന്നും കൃഷിക്കാർ കൃഷിചെയ്യുണ്ടാക്കുന്ന വിളവിൽ അതാതാളുകൾക്കുള്ള ഭാഗം തിരിച്ചു കൊടുത്തിരുന്നു. വിളവിൽ നാടുവാഴിയുടെ ഭാഗമായ കരം, ജന്മിയുടെ ഭാഗമായ പാട്ടം, ഇതുകളൊക്കെ യാതൊരു വ്യത്യാസവും കൂടാതെ വിരിച്ചു കൊടുത്തിരുന്നത് ഇവർതന്നെ ആയിരുന്നു. ഇതിന്നു പുറമെ ഞങ്ങൾക്കും ഒരു അവകാശം ഈ കൂട്ടത്തിൽ ഉണ്ട്. ഇതും നടപ്പുകാരന്റെ ഭാഗവും വിഭജിക്കുന്നതിലും ക്ലിപ്തമായ ചില നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇതിന്നു പുറമെ ഗ്രാമത്തിലെ ആശാരി, കൊല്ലൻ ഇങ്ങിനെ തുടങ്ങിയ പല പണിക്കാർക്കും ചില ചില്ലറ ഭാഗങ്ങൾ കൊടുക്കുകയും പതിവുണ്ടായിരുന്നു.

ഭൂമി ഉടമസ്ഥന്മാർ പലപ്പോഴും മാറിവരുന്ന ദിക്കിൽ വല്ല നിയമവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ എന്നാണ് ഇനി ഒന്നാലോചിച്ചുനോക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ പ്രധാനനിയാമകം ചരിത്രസംഭവങ്ങളുടെ ഗതിഭേദങ്ങൾതന്നെ ആണെങ്കിലും ഈ ഭൂമി ഉടമാവകാശമാറ്റങ്ങൾ താഴെ പറയുന്ന മൂന്നവിധത്തിലല്ലാതെ ഉണ്ടായി കാണുന്നതു ദുർല്ലഭമാണ് (I) രാജ്യവും ഭൂമിയും രാജാവിന്റേതുതന്നെ ആണെന്നുള്ളതായ \* ത്തിന്നു

---

\* മേൽപ്രസ്താവിച്ചതായ ഫ്യൂഡൽ സിസ്റ്റം (Feudal system) ത്തിന്റെ പ്രധാനതത്വം ഇതാകുന്നു. യൂറോപ്പു രാജ്യത്തിൽ ചരിത്രപ്രസിദ്ധമായ "അസ്കാനോകാല"ത്തിന്റെ അല്ലെങ്കിൽ മദ്ധ്യകാലത്തിന്റെ അവസാനത്തോടുകൂടി ഈ തത്വം ക്ഷയിച്ചു



നസരിച്ച രാജാവ്. ഇടപ്രദീക്ഷനാക്കോ വേറെ വല്ലവക്കോ  
മാന്യമായോ വ്യവഹാരത്തിലോ ദാനം ചെയ്യിട്ടു കിട്ടുന്ന  
വിധം. (2) രാജാവു. ഇടപ്രദീക്ഷനാക്കുമായിട്ടുള്ള കലഹ  
ത്തിൽ അശക്തനായ രാജാവിനോടു പ്രദീക്ഷനാർ അവകാ  
ശം ബലാൽക്കാരേണ സ്വീകരിച്ചവിധം. (3) ഇങ്ങിനെ ര  
ണ്ടുവിധം കിട്ടുന്നതായ അവകാശം വിലയ്ക്കു തീരുകൊടുത്തു  
കൈമാറുന്നവിധം.

രാജ്യവും ഭൂമിയും രാജാവിന്റേതുതന്നെ ആണെന്നുള്ള  
ബോധം പണ്ടത്തെ ഹിന്ദുരാജാക്കന്മാരുടെ ഇടയിൽ ധാ  
രാളം പ്രബലമായിരുന്നു എന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഇടപ്രദീക്ഷനാ  
രോടു പുലപ്പാഴും ചില അവകാശങ്ങൾ രാജാവു പിരി  
ച്ചിരുന്നു എങ്കിലും അതിന്നൊക്കെ ക്ലിപ്തമായ ചില നിയമ  
ങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. രാജബലം എന്നതു ഹിന്ദുരാജാക്കന്മാ  
രുടെ ഇടയിൽ പശ്ചാത്യരാജാക്കന്മാർക്കുണ്ടായിരുന്ന ബല  
ത്തോടു തട്ടിച്ചു നോക്കുന്നതായാൽ കറെ കുറവായിരുന്നു  
എന്നുതന്നെയാണ് പറയേണ്ടത്. ഇതുനിമിത്തമാണ് വട  
ക്കൻ ഇന്ത്യയിലെ ഹിന്ദുരാജ്യങ്ങൾ ക്രിസ്ത്യാബ്ദം 12-ാം നൂ  
റ്റാണ്ടിന്റെ അവസാനത്തോടുകൂടി മഹമ്മദീയരാജാക്ക  
ന്മാർക്കു അധീനമാവേണ്ടിവന്നത്. മഹമ്മദീയരാജാക്കന്മാർ  
ഇന്ത്യയിൽ ഏല്പുട്ടത്തിയിരിക്കുന്ന രാജനീതി രാജ്യവും  
ഭൂമിയും രാജാവിന്റേതുതന്നെ ആണെന്നുള്ള തത്വത്തി  
ന്നനുസരിച്ചായിരുന്നു. വീരന്മാരാണെങ്കിലും രാജബ  
ലം കുറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഹിന്ദുരാജാക്കന്മാർ ഈ നീതിക്കു

തുടങ്ങുകയും, പിന്നീടുണ്ടായ “പരിഷ്കാരകാലത്ത്” ക്രമത്തി  
ൽ പ്രജകൾക്കനുക്രമമായി ചില ഭേദഗതികൾ ഉടമാവകാശ  
ത്തിൽ വന്നു തുടങ്ങുകയും ചെയ്തു. ഇന്ത്യയിലാകട്ടെ മഹമ്മദീ  
യരുടെ കാലത്തൊക്കെ ഈ തത്വം പ്രബലമായിരുന്നെ ഇതു  
ന്നിരുന്നു. അതിന്നു ശേഷം വന്നതായ ബ്രിട്ടീഷുഗവണ്മെന്റു  
പക്കൽ മഹമ്മദീയസമ്പ്രദായത്തെ ‘കാതലാക്കിട്ടാണ്’ കുടിയൊ  
യ്ക്കു മരീതികളെ ഉറപ്പിച്ചത്.



തിരായി വളരെ കലരിച്ചു എങ്കിലും തങ്ങൾക്കു പോയിരിക്കുന്ന സ്വാരത്ത്വം തിരിയെ ലഭിക്കുവാൻ അവർക്കു സാധിക്കുകയുണ്ടായില്ല. അവരിൽ മിക്കവാറും ആളുകൾ ഇപ്പോൾ രാജപുത്രനാ എന്നു പ്രസിദ്ധമായ സ്ഥലത്തേക്കു പുറപ്പെട്ടുപോയി. അതിൽ ചിലർ തെക്കൻ ഇന്ത്യയിൽ വന്ന് അവിടവിടെയായി ചില കോയ്മകൾ സ്ഥാപിച്ചു അതിൽ പ്രധാനമായതു ചരിത്ര പ്രസിദ്ധമായ വിജയനഗരമഹാരാജ്യമാണ്.

കാലംകൊണ്ടു മഹമ്മദീയരാജാക്കന്മാർ തെക്കെ ഇന്ത്യയിലേക്കും കടന്നു കൂടുകയും, അവിടുത്തെ രാജ്യങ്ങൾ കീഴടക്കുകയും ചെയ്തു തുടങ്ങി. മേൽക്കാണിച്ച രാജനീതിയാൽ, അതായതു രാജ്യവും ഭൂമിയും രാജാവിന്റേതത്രെന്നതാണെന്നുള്ള സംഗതിയാൽ, രാജസ്ഥലം തുലോം വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ മഹമ്മദീയർ കാലംകൊണ്ടു ഹിന്ദുരാജാക്കന്മാരെ അടിച്ചുടച്ചു തെക്കൻഇന്ത്യയിൽ അധികഭാഗവും അധീനമാക്കിക്കളഞ്ഞു. എന്നാൽ കേരളരാജ്യത്തിൽ മഹമ്മദീയ കോയ്മയുടെ ഉദയം ക്രിസ്താബ്ദം 18.ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ പകുതിയിലധികവും കഴിഞ്ഞതിന്നു ശേഷമായിരുന്നു, കിഴക്കു ഭാഗത്തു തെക്കുവടക്കായി നീണ്ടു കിടക്കുന്ന പശ്ചിമഘട്ടത്താൽ രക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന കേരളത്തിൽ രാജ്യവും ഭൂമിയും രാജാവിന്റേതാണെന്നുള്ള മഹമ്മദീയസിദ്ധാന്തത്തിന്നു വളരെ കാലം പ്രചാരം കൂടാതെതന്നെ കഴിഞ്ഞു കൂടി. എന്നാൽ 1762.ൽ കന്നടരാജ്യവും, 1766.ൽ മലയാളരാജ്യവും ചരിത്രപ്രസിദ്ധനായ ഹൈദരാലിയുടെ സർവ്വസംഹാരകമായ രാജസ്ഥലത്തിന്നധീനമാവുകയും, അതിന്നുശേഷം മേൽപറഞ്ഞ മഹമ്മദീയസിദ്ധാന്തം ഈ രാജ്യത്തു വേരൂന്നി വിടിക്കുവാൻ തുടങ്ങുകയും ചെയ്തു. പക്ഷെ ഹൈദരാലി 1782.ൽ മരിച്ചതിന്നാൽ ആയാളുടെ മകനായ ടിപ്പുസുൽത്താനും ഇംഗ്ലീഷുകാരുമായി 1792.ൽ ഉണ്ടായ ഒരു സമാധാനകരാറുപ്രകാരം മലയാളരാജ്യം ഇംഗ്ലീഷുകാർക്ക് അധീന



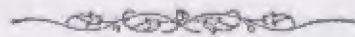
മയ്യിത്തിൻ. ഇംഗ്ലീഷ് കാരാകളെ ഹൈദരാലിയുടെ തോതിനെ അനുസരിച്ചു നികുതിസമ്പ്രദായത്തെ ഉറപ്പിക്കുവാൻ അരംഭിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. എന്നാൽ കേരളത്തിൽ സ്വകാര്യഉടമാവകാശത്തെ പ്രബലപ്പെടുത്തുന്നതായ പഴയ നടവടികൾ ധാരാളം ഉണ്ടായിരുന്നതിനാലും, ഹൈദരാലിയുടെ വാഗ്ദാനം അധികമുണ്ടാവാത്തതുകൊണ്ട് അയാളുടെ തോത് ഉറച്ചുവരുവാൻ സംഗതിയാവാത്തതിനാലും, അതിന്നു പിന്നീടുവന്നതായ ബ്രിട്ടീഷുഗവണ്മെന്റിന്നു പഴയനടവടികളെ കേവലം നിരസിച്ച് നടപ്പുവാൻ കഠിനമടിയുണ്ടായതുകൊണ്ടും മലയാളത്തിലെ ഭൂമിഉടമാവകാശങ്ങൾ കിഴക്കൻ ജില്ലകളിലെപ്പോലെ അല്ലാതെ പ്രജകൾക്കു കഠിന അനുഭവമായിവരുവാൻ സംഗതിവന്നു.

കെ. സി. മാനവിക്രമൻരാജാ, ഡി. സി.



ജന്മികുടിയാന്മാർ തമ്മിൽ ഐക്യമത്വം  
വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന്ന്

## എട്ടുക്കേണ്ടുന്നവഴികൾ



ജന്മികുടിയാന്മാർ തമ്മിൽ ഐക്യമത്വം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന്ന് എട്ടുക്കേണ്ടുന്ന മാർഗ്ഗങ്ങൾ പലതുമുണ്ടെങ്കിലും അവയിൽ ചിലതിനെ ഇവിടെ പറയാം.

ഒന്നാമതായി ഇതിന്നു രണ്ടു കൂട്ടരും അന്യോന്യം യോജിപ്പോടുകൂടി ഇരിക്കണമെന്നും, അപ്രകാരം ഇരിക്കുന്നതാണ് ഇരുഭാഗക്കാർക്കും ഗുണമെന്നും രണ്ടു കൂട്ടർക്കും ഒരു വിശ്വാസം ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാകുന്നു. പിന്നെ വേണ്ടതുകൊടുക്കേണ്ടതു സമയത്തിന്നു കൊടുക്കണമെന്നു കടിയായും, കിട്ടേണ്ടതു സമയത്തിന്നു കിട്ടിയാൽ തൃപ്തിയായി എന്നു ജ



നീക്കം ഒരു ബുദ്ധി ഉണ്ടായിരിക്കുകയാണ്.

കിട്ടേണ്ടത് എന്താണ്, കൊടുക്കേണ്ടത് എന്താണ് എന്ന് തിരിച്ച് ഒരു ഘടനയും രണ്ടാമത്തെ കാര്യമാകുന്നു. ഒന്നാമത്തേതു ദൃഢമായി ഉറപ്പിച്ചാൽ രണ്ടാമത്തേതിന്നു പിന്നെ വളരെ വൈഷമ്യമില്ല.

ജനികൾ പിന്നെ ഒരു കാര്യം പ്രത്യേകം ചെയ്യേണ്ടതു കടിയറങ്ങാതെ ഭയത്തോടുകൂടി നോക്കുകയാകുന്നു. കടിയറന്ന് ജനിക്കു, പുറത്തു ഭിത്തി എപ്രകാരമോ, അപ്രകാരമാകുന്നു. അവർ നമ്മളെ (ജനികളെ) കണ്ടാണായോ മറ്റോ വന്നാൽ സന്തോഷത്തോടെ സ്വീകരിക്കേണ്ടതും, സൗമ്യതയോടുകൂടി സംസാരിക്കേണ്ടതും നമ്മളുടെ ബാധ്യതയാകുന്നു. അവരുടെ ഇഷ്ടകൃഷ്ടങ്ങളെ നമ്മൾ അന്വേഷിക്കേണ്ടതും ആകുന്നു.

നമ്മൾക്ക് അടയ്ക്കേണ്ടതെല്ലാം സമയത്തിന് അടയ്ക്കുവാൻ നിവൃത്തിയാവുന്നില്ലെന്നു കാണിപ്പാൻ വല്ല ബുദ്ധിമുട്ടോ സങ്കടമോ കടിയറന്ന് നമ്മളെ അറിയിക്കുന്നതായാൽ ആദ്യം അതു വാസ്തവമാണെന്നു വെച്ചു നമ്മൾ സ്വീകരിക്കണം. അതിന്നു ശേഷം പിന്നെ അതിനെപ്പറ്റി സൂക്ഷ്മമായി അന്വേഷിക്കേണ്ടതും, അന്വേഷണത്തിൽ തൽക്കാലം ഒഴിഞ്ഞു വോകുവാൻ വേണ്ടി എടുത്ത ഒരു വിദ്യയാണെന്നു പ്രത്യേകമായാൽ മേലിൽ അപ്രകാരം വരാതിരിപ്പാൻ ആയാൾക്കു നമ്മളുടെ അപ്രീതിയെ കാണിക്കേണ്ടതും ആകുന്നു.

നമ്മൾക്കു കിട്ടേണ്ടതായ പാട്ടുമാവട്ടെ, മിച്ചവാരമാവട്ടെ, പലിശയാവട്ടെ, വാങ്ങേണ്ടതിന് അതാതു കൊല്ലം കി. 1-ാം നമ്പർ മുതൽ മീനം 30-ാം നമ്പർ കൂടിയ കാലത്തിനുള്ളിൽ പ്രത്യേകം ജാഗ്രതചെയ്യേണ്ടതാകുന്നു. ഈ കാലത്തു ചെയ്യുന്ന നിഷ്കർഷ ഒരു സമയം ചിലർക്കു കിട്ടാത്ത അപ്രീതികാരണമായേക്കാമെങ്കിലും, രോഗികൾക്ക് ഔഷധസേവനത്തെപ്പോലെ, പിന്നെ സന്തോഷത്തിന്നു കാരണമാകുന്ന



തമാകുന്നു. ഇതുചെയ്യാതെ പാട്ടും കടിയൊന്നും വശം  
തന്നെ നിർത്തിവെക്കുകയും, ക്ഷാമകാലമായ കർക്കിടകം ചി  
ങ്ങം കാലത്ത് അതു ചോദിക്കുകയോ അതിന്റെ അപ്പോഴ  
ത്തെ വില അടപ്പാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയോ ചെയ്താൽ ചെ  
യ്ക്കുന്നതു തെറ്റായ പ്രവർത്തികളിൽ ഒന്നാകുന്നു. ക്ഷാമകാല  
മാകയാൽ കടിയൊന്നും അതിനെ വേറെപ്രകാരത്തിൽ ചില  
വാക്കുകയും, ആ മുതൽ കിട്ടുവാനുണ്ടല്ലോ എന്നു വിചാരി  
ച്ചു നമ്മൾ വല്ല ഏല്പാടും കരുതി ഇരിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോ  
ൾ അന്യോന്യം അനാവശ്യമായി ഒരു പരിഭവത്തിന്നു കാര  
ണമുണ്ടാവുന്നു.

മത്സരമോ വിരോധമോ അരുതെന്നു നമ്മളുടെ പ്രമാ  
ണങ്ങൾ ഘോഷിക്കുന്നതിൽ സാർവ്വത്രികമായ ചില വലിയ തത്വ  
ങ്ങൾ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. മത്സരവും വിരോധവും അരോടും അ  
വശ്യമില്ല. ലൗകികവും കാൽപ്പും രണ്ടായിട്ടു സ്വീകരിക്കു  
ണ്ടതും അങ്ങിനെ സ്വീകരിക്കുന്നത് ഏല്പാഴും നല്ലതും ആ  
കുന്നു. ലൗകികം ദേഹസംബന്ധവും, കാൽപ്പം പ്രവൃത്തിസം  
ബന്ധവും ആകുന്നു. എന്നാൽ ദേഹസംബന്ധം കാൽപ്പത്തിൽ എ  
ത്രയോ മിശ്രമായി മുങ്ങിക്കിടക്കുന്നു എന്നു പലേ യോഗ്യതും  
ഘോഷിക്കുന്നതും, അത് ഒരു വിധം വാസ്തവവുമാകുന്നു. ഏകി  
ല്യം അവ രണ്ടും രണ്ടായിട്ടു സ്വീകരിക്കുന്നതു പ്രവർത്തിയിൽ  
വളരെ നല്ലതാകുന്നു. ദേഹസംബന്ധമായിട്ടുള്ള മത്സരം  
കൊണ്ട് എന്താണ് ഫലം? യാതൊന്നും ഇല്ലല്ലോ. കാൽപ്പ  
ത്തിന്നോ മത്സരം അനാവശ്യവുമാണല്ലോ. മത്സരം മുതലാ  
യ ഒട്ടുണ്ടങ്ങൾ ഒന്നാമതായി അവ ആരിൽ ഇരിക്കുന്നു  
വോ ആയതെ ചിന്തയാക്കുന്നു എന്നു നിശ്ചയമാണ്. ആരെ  
ക്കുറിച്ചാണോ മത്സരമുള്ളത് ആയാൾക്കു വല്ല കേടും നട്ട  
കു എന്നതു രണ്ടാമത്തേതാകുന്നു. അവനവൻ ചിന്തയായാ  
ലും അന്യൻ ചിന്തയോടെ എന്നു ദൃഢമായി വിചാരിക്കു  
ന്നവർ പക്ഷെ ഇതു തരക്കേടില്ലെന്നു മാത്രമേ ഉള്ളൂ. മത്സ



രം മുതലായവ അരുതെന്നു പുരാണങ്ങൾ ഘോഷിക്കുന്നതിന്റെ ഒരു തത്വം ഇതാകുന്നു. അതുകൊണ്ടു കായ്ക്കും, കായ്ക്കുന്നവനുമായി, കായ്ക്കത്തക്കതും. ഏല്പാം പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതും, മത്സരം. ആവശ്യമില്ലാത്തതും, അത് അരിൽ ഇരിക്കുന്നുവോ അവരെ കേടുപരുത്തുന്ന ഒരു ചീത്ത വസ്തുവും. അകുന്നു എന്നു നമ്മൾ അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതാകുന്നു.

(തുടരും.)

മണ്ണാക്കാട്ടു മൂപ്പിൽ നായർ.

—:0:—

## മലയാളതരവാടുകൾ.

—:0:—

അയൽനാട്ടുകാർ കണ്ടു അസൂയപ്പെടത്തക്കവണ്ണം വിദ്യാഭവനവും, ഭവ്യപുഷ്പം, യുദ്ധസാമന്ത്രിയും, പൗരജ്ഞം, ഉൽക്കർഷേഹം മുതലായ വിശിഷ്ടസാമഗ്രികളാൽ ക്ഷേമത്തെ പ്രതിപദം. മേല്പൊട്ടയത്തിലൊണ്ടു നിശ്ചഞ്ചലമായ ഐശ്വര്യസമ്പത്തൊട്ടുകൂടി വളരെക്കാലം കീർത്തിമാന്താണു രാജാവിന്റെ ലോകമെങ്ങും പ്രകാശിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നിരുന്ന ഈ കേരളദേശം, തന്റെ സന്തതികളായ നാട്ടുവാഴികളുടേയും ജന്മികളുടേയും മറ്റും ഐകമത്യക്ഷയം, മൗഢ്യം, അന്ധവിശ്വാസം മുതലായ ദുഷ്ടിഗുണങ്ങൾ നിമിത്തം അധഃപതിച്ചുകൊണ്ടു കറോരവും ഭയങ്കരവുമായ ക്ഷാമാന്ധകാരത്തിലേക്കു ഇറങ്ങുവാൻ കാലോങ്ങിനിൽക്കുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ, ആ മാതൃഭൂമിയുടെ താൽക്കാലികാവസ്ഥയെ കണ്ടു ഞെട്ടിയുണർന്നു, കീഴ്പൊട്ടു താണു താണു ഭയങ്കരവസ്ഥയോടടുത്തിരിക്കുന്ന അതിനെ ഒന്നു വിടിച്ചു മേല്പൊട്ടുകയറുവാൻ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടതിന്നു 'കച്ചകെട്ടി, വറത്തിറങ്ങിയിരിക്കുന്ന നമ്മുടെ പ്രിയപ്പെട്ട ഈ "ജന്മി"വ



ത്രത്തിന്നു മേൽക്കുമേൽ ശ്രേയസ്സുണ്ടാകുവാൻ ഒന്നാമതായി  
ആശംസിച്ചദേശം “ജന്മി” യുടെ ഉദ്ദേശങ്ങളിൽ ഒന്നായ  
“തറവാട്ടുസമ്പ്രദായത്തെ നന്നാക്കി നിലനിർത്തുവാൻ അതി  
ലെ അംഗങ്ങൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടുന്ന മാർഗ്ഗങ്ങളെപ്പറ്റി” ചു  
രുക്കത്തിൽ നാലുവാക്കു പറഞ്ഞുതുടങ്ങാം.

മലയാളതറവാട്ടുകൾ എന്നുവേണ്ട, മലയാളമൊട്ടുക്കു  
തന്നെ ക്ഷയിച്ചു ക്ഷയിച്ചു തൽക്കാലം വളരെ മോശസ്ഥി  
തിയിൽ കിടക്കുന്നുവെന്നു ചില പക്ഷക്കാരും, സമഷ്ടിയായാ  
ലോചിക്കുന്നതായാൽ മലയാളത്തിലേക്കു പറയത്തക്കതായി  
യാതൊരു ക്ഷയവും നേരിട്ടിട്ടില്ലെന്നും ഒരു ഭാഗം ക്ഷയിച്ചി  
ട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മറ്റൊരുഭാഗം പുഷ്ടിപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും മാത്രം  
മറ്റൊരു പക്ഷക്കാരും ഇപ്പോൾ വാദിക്കുന്നതായി നാം അ  
റിയുന്നുണ്ടല്ലോ. ഇതിൽ ഏതുപക്ഷത്തിലാണ് “വാസ്തവ്യാവ  
സ്ഥ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നതെന്ന്” ഈ സന്ദർഭത്തിൽ നമുക്കു  
ലോചിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അന്നാവുഷ്ടികൊണ്ടും നികുതിഭാ  
രം കൊണ്ടും, ജനസംഖ്യയുടെ വർദ്ധനയേ അനുസരിച്ചു നാ  
ട്ടിൽ ധാന്യങ്ങൾ കിട്ടാതെ വന്നിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടും നാട്ടി  
ലെ സാരം മുഴുവനും വറ്റി വരണ്ടുപോകുന്നുവെന്നും; പു  
തിയ പരിഷ്കാരരംഗത്തിൽ മിക്കവാറും ജനങ്ങൾ വേഷം  
കെട്ടിപ്രവേശിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടും ഔദാസിനുംകൊണ്ടും  
വേലചെയ്യുന്നതു നികൃഷ്ടമായ ഒരു ജോലിയാണെന്നു കരു  
തി അതിൽനിന്നു വിമുക്തി ജനങ്ങൾ മറ്റൊരു വഴിക്കു  
തിരിഞ്ഞു നിൽക്കുന്നതിനാൽ നാട്ടിൽ ക്ഷാമം കടന്നുകൂടി  
സ്ഥലം പിടിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നും; മേലിലെങ്കിലും നമ്മുടെ  
നാട്ടിനെ അഭ്യുന്നതിയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടവരായ നമ്മുടെ  
ചെറുപ്പക്കാർ കാലദേശാവസ്ഥകളെ അനുസരിച്ചല്ലാത്ത  
വിദ്യാഭ്യാസരീതിയാലും മലയാളതറവാട്ടുകളിലെ സ്ഥിര  
തയില്ലാത്ത ഭരണസമ്പ്രദായത്താലും ദുസ്വഭവത്താലായി  
ത്തീർന്നിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ആ ഭാഗം പരിതപിക്കത്തക്ക  
സ്ഥിതിയിൽത്തന്നെയാണ് കാണുന്നതെന്നും; അതുകൊണ്ടു



നമ്മുടെ നാട്ടിന് ഒരിക്കലും ഒരുവിധത്തിലും ക്ഷേമമുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞുകൂടുന്നു. മറ്റുമാണ് ഒന്നാമത്തെ വക്ഷക്കാരന്റെ വാദം. നികുതി എന്നത് ആദായത്തിൽനിന്നു രാജഭോഗമായി കൊടുക്കേണ്ട ഒന്നാകയാലും, വിശിഷ്ട ആ നികുതിസംഗ്രഹം മുഴുവനും നാട്ടിലേക്ക് ഉപകാരപ്രദങ്ങളായ കാര്യങ്ങളിൽത്തന്നെ ചിലവുചെയ്തു വരുന്നതുകൊണ്ടും അതൊരിക്കലും ഒരു നഷ്ടമായി കരുതാവുന്നതല്ലെന്നും, ജനങ്ങളുടെ വർദ്ധനയ്ക്കു സഹായിച്ചു തരിശായി കിടന്നിരുന്ന എത്രയോ സ്ഥലങ്ങൾ വെട്ടി തെളിയിച്ചു കൃഷിക്കുവയോഗപ്പെടുത്തി വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും, അനാവൃത്തികൊണ്ടു കൃഷിക്കു ദോഷം തട്ടുന്നുണ്ടെന്നു സമ്മതിക്കാതെ കഴികയില്ലെങ്കിലും കൈത്തൊഴിലിൽനിന്നും കച്ചവടത്തിൽനിന്നും മറ്റു പല ഉദ്യോഗങ്ങളിൽനിന്നും ജനങ്ങൾ പണം സമ്പാദിച്ചു ഇതരദേശങ്ങളിൽനിന്നു ഭക്ഷണങ്ങൾ വരുത്തി അവരവരുടെ ആവശ്യം നിറവേറ്റുന്നതു കൂടാതെ ബാക്കി കറെ പണം കെട്ടിവെക്കുകകൂടി ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും, നമ്മുടെ നാട്ടിൽതന്നെ ഒരു ഭാഗം താണിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മറെറൊരു ഭാഗം ഉയന്നിട്ടുമുണ്ടെന്നും മറ്റുമാണ് ഇതരവക്ഷക്കാർ വ്യവഹരിക്കുന്നത്. ഏതായാലും നാം സൂക്ഷ്മദൃഷ്ട്യാ ആലോചിച്ചു നോക്കുന്നതായാൽ ഒന്നാമത്തെ വക്ഷക്കാരോടുതന്നെ യോജിച്ചു നിൽക്കേണ്ടിവരും. ഇവർ പറയുന്ന സംഗതികളെ പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം എടുത്തു നല്ല വണ്ണം നോക്കുന്നതായാൽ നമ്മുടെ ദേശം ക്ഷാമദേവതയുടെ ദംഭകൾക്കിടയിൽ ഇതാ കുടുങ്ങുവാൻ പോകുന്നു എന്നു തെളിവാക്കിക്കാണാം. ഇതരവക്ഷക്കാർ തങ്ങളുടെ വാദത്തെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി, നായർ സമുദായത്തിന്നു ചെറിയ ഒരു പതനം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും മാപ്പിളസമുദായവും ഇഴുവസമുദായവും ഒന്നു മേൽപ്പെടുത്തുന്നതാണ് കയറിനിൽക്കുന്നതെന്നു നമ്മുടെമുമ്പിൽ ഹാജരാക്കുന്ന ലക്ഷ്യം ഏകദേശം ശരിയായിരിക്കാമെന്നു സമ്മതിക്കാമെങ്കിലും കേരളദേശത്തെ ഓരോ ഭാഗമായി വിരിച്ചുനോക്കാതെ ഒ



നായെടുത്തു നോക്കുന്നതായാൽ അതു പൂർവ്വസ്ഥിതിയിൽ നിന്നു വളരെ താഴെയാണ് നിൽക്കുന്നതെന്നാണ് കാണുന്നത്. മലയാളരുവാടുകളെ മാത്രം സംബന്ധിച്ചിട്ടല്ലാതെ കേരളമൊട്ടു സംബന്ധിക്കുന്ന ഒരു നിരൂപണം ഇവിടെ ആവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ടും ലേഖനമൊഴുത്തിലുള്ള ഭയംകൊണ്ടും ഇതരവക്ഷക്കാരുടെ വാദങ്ങളെ പ്രതിപദം എടുത്തു വെണ്ഡിക്കുവാൻ ഇപ്പോൾ മുതിരുന്നില്ല. മലയാളരുവാടുകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അവരുടെ ഏതാനും ചില ആക്ഷേപങ്ങൾക്ക് എന്റെ ഈ ലേഖനത്തിൽ സമാധാനം കിട്ടുന്നതുമാകുന്നു. ഇനി പ്രസ്തുതവിഷയത്തിലെ ആദ്യരംഗത്തിൽ പ്രവേശിക്കാം.

“പൂർവ്വകാലത്തിൽ നായന്മാർ കേരളത്തിലെ സ്വതന്ത്രാധികാരങ്ങളുള്ളവരായിരുന്ന ‘രാജാക്കന്മാരുടെ ബാഹുക്കളും, മന്ത്രികളും, അശ്വിതന്മാർക്കു സ്വാമികളും’ ആയിരുന്നുവെന്നു പലേ ചരിത്രകർത്താക്കന്മാരും സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്. ഇവരുടെ (നായന്മാരുടെ) ഉത്ഭവത്തെപ്പറ്റി ഇന്നും വെണ്ഡിതന്മാരുടെ ഇടയിൽ ഭിന്നഭിന്നപ്രായങ്ങളാണുള്ളത്. നായന്മാർ നാഗരാധന ചെയ്യുന്നവരായതുകൊണ്ട് ഉത്തരഇന്ത്യയിലെ നാഗഭക്തന്മാരായ നാഗന്മാ(സിതിയ)രുടെ കൂട്ടത്തിൽനിന്നു പിരിഞ്ഞുപോന്നവരാണെന്നു ചിലരും, നായർ സ്ത്രീകൾ ബഹുഭർത്തൃത്വം ആചരിക്കുന്നവരാണെന്നുള്ള നിശ്ചയത്തിന്മേൽ ഈ ആചാരം നടപ്പുള്ള തിബത്തു (Tibet) രാജ്യത്തുനിന്നു വേരുന്നവരാണെന്നു വേറെ ചിലരും, ഭാഷയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ചില തെളിവുകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി നായന്മാർ ദ്രാവിഡവംശജന്മാരാണെന്നു മറ്റു ചില കൂട്ടരും, നേപാളഭദ്രശനിവാസികളുടെ ദേവാലങ്ങളുടേയും നായന്മാരുടെ ക്ഷേത്രങ്ങളുടേയും ആകൃതികൾക്കുള്ള സാമാന്യസാദൃശ്യത്തേയും അവിടങ്ങളിലുള്ള സ്ത്രീകളും നായർസ്ത്രീകളും ബഹുഭർത്തൃത്വം ആചരിക്കുന്നുണ്ടെന്ന സംഗതിയേയും അടിസ്ഥാനമാക്കി വിചാരിച്ചു, ‘നായർ’—‘നീചർ’ എന്നീ



വാക്കുകളുടെ ഉദ്ദേശമാനം ഒന്നാകുന്നുമിട്ടും 'നീവർ' എന്ന വക്താരുടെ ഇടയിൽനിന്നു പോന്നവരാണ് നായന്മാരെന്നു നാലാമത് ഒരു വക്ഷക്കാരും പറയുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങിനെ പലരും പലവിധം അവരവരുടെ സരസ്വതീപ്രസാദപോലെ ഓരോവിധം അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. "നായന്മാർ പുറമേ അനേകദോഷവിധവംശക്കാരും മറ്റും മലയാളത്തിൽ വന്നു ചേർന്ന് ഒരു ജനമയ്യീന്വരുടെ സന്താനമാകുന്നു നായന്മാർ" എന്നു "നായർ" പത്രഗ്രന്ഥം ഒന്നാം ലക്കത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നു. വാദത്തിലിരിക്കുന്ന പ്രസ്തുത സംഗതിയെ പറ്റി പശ്ചാലോചിക്കുന്നത് ഏതായാലും പ്രകൃതത്തിലേക്ക് അത്ര വളരെ ആവശ്യമുള്ളതായിരിക്കുന്നില്ല.

അസീയ്യാരാജ്യത്തുണ്ടായിരുന്ന ബാബിലോൺ പട്ടണത്തിൽനിന്ന് ഇയ്യുടെ കിട്ടിയ ചില ലക്ഷ്യങ്ങൾകൊണ്ടും, സാലമൻ എന്ന ജൂതരാജാവിന്റെ കാലത്തു നടന്നിരുന്ന കപ്പൽക്കച്ചവടത്തെപ്പറ്റിയും മറ്റും ബൈബിളിൽ കാണുന്ന ചില സംഗതികളിൽനിന്നു സൂറിയ മുതലായ പ്രാചീനരാജ്യങ്ങളും കേരളവുമായി കച്ചവടം നടന്നിരിക്കണമെന്നും മറ്റും ഉപഹിക്കാവുന്നതുകൊണ്ടും, ക്രിസ്താബ്ദത്തിന്ന് 1500 കൊല്ലം മുമ്പു നടന്നിട്ടുള്ളതായിരിക്കണമെന്നുമാകപ്പെടുന്ന ഭാരതയുദ്ധകാലത്തിൽ കേരളം ഒരു രാജ്യമെന്ന് എണ്ണത്തക്കവിധത്തിലുള്ള ഒരു പരിഷ്കൃതാവസ്ഥയിലെത്തിട്ടുണ്ടെന്നു മഹാഭാരതത്തിൽനിന്നറിയുന്നതുകൊണ്ടും, ക്രിസ്താബ്ദത്തിന്നു 300-ൽ ചിലപാനം കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പ് അക്രമിച്ച അലക്സാണ്ടർ എന്ന മഹാന്റെ പ്രതിനിധിയായിവന്ന മെഗസ്തനീസ്സ് എന്ന ആർക്കിമെറ്റീട്ടുള്ള ഗ്രന്ഥത്തിൽ നിന്നും, ക്രിസ്താബ്ദം ഒന്നാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ക്രിസ്തുവിടുള്ള "പെരിപ്ലസ്" "പ്ലിനി" എന്നീ ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽനിന്നും, രണ്ടാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ടോൾമി ക്രിസ്തുവിടുള്ളതിൽനിന്നും, ഇങ്ങിക്കൊല്ലസ്സിസ്



എന്ന ഗ്രീക്ക് സമ്പ്രദായം അനുസരിച്ച് എഴുതിയതുള്ള പുസ്തകത്തിൽനിന്നും കേരളത്തെപ്പറ്റി വലിയ വിവരങ്ങളും കിട്ടുന്നതിന്നു പുറമെ, കേരളവും യൂറോപ്പുമായി അക്കാലങ്ങളിൽ കൂടുതൽ സമ്പർക്കം നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നും മറ്റും അറിയുന്നതുകൊണ്ടും ആത്രയോ പുരാതനമായ കാലത്തുതന്നെ കേരളം അദ്ധ്വാനശീലനാരു. വൌരയം. പുത്തീകരിച്ചവരും ഉൽക്കഷേപകളും ആയ ഒരു വർഗ്ഗക്കാരുടെ നിവാസഭൂമിയായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ടെന്നു വെളിവാകുന്നുണ്ട്. ഈ വർഗ്ഗക്കാർ ഇപ്പോൾ കാണുന്ന ചെറുമർ, പുലയർ, മുതലായ അപരാജിതന്മാരെന്നും ഇവരെ ശക്തിയേറിയ ആയുർവ്വേദജ്ഞർ കേരളത്തിൽ കടന്നു യുദ്ധത്തിൽ പരാജിതരാക്കി കാട്ടിലേക്കോടിച്ചു രാജ്യം മുഴുവനും കൈവശപ്പെടുത്തി - സ്വാധീകാരപ്രമത്തന്മാരായിത്തീർന്നുവെന്നും, അതിനുശേഷം ദ്രാവിഡന്മാരുടെ ഇടയിൽനിന്നു വന്ന് ആയുർവ്വേദജ്ഞരുടെ ശാസനപ്രകാരം മരുമക്കത്തായം സ്വീകരിച്ചവരാണ് ഈ കാണുന്ന നായന്മാരെന്നും ചില മുറിവുണ്ടുള്ള അടിസ്ഥാനമാക്കി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതിനേക്കാൾ പുരാതനകാലം മുതൽക്കു മരുമക്കത്തായം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടു കേരളത്തിൽ കുടിയേറി പാർത്തിരുന്നവരാണ് നായന്മാരെന്നും, അതിനുശേഷം വന്നവരാണ് ബ്രാഹ്മണരെന്നും, നായന്മാരോടുള്ള അധികകാലത്തെ സംസർഗ്ഗം നിമിത്തം അവരുടെ (നായന്മാരുടെ) ചില ആചാരങ്ങൾ ബ്രാഹ്മണരുടെ ഇടയിൽ വ്യാപിച്ചു തുടങ്ങിയെന്നും, ബ്രാഹ്മണരുടെ ബുദ്ധി കൗശലത്താൽ നായന്മാരെ സ്വാധീനപ്പെടുത്തി കേരളത്തിലെ ജനതാരം ഭാഗങ്ങളെ കൈവശമാക്കി അനുഭവിച്ചു തുടങ്ങി എന്നും മറ്റും ഉറപ്പാക്കുന്നതിന്നാണ് നമ്മെ യുക്തി നല്ലവണ്ണം സഹായിക്കുന്നത്.

(തുടരും)

കുന്നത്തു ജനാർദ്ദനമേനോൻ.